

Service Risques  
44 rue de Tournai  
CS 40259 – 59019 LILLE cedex  
59019 Lille

Lille, le 19 août 2022

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 24/03/2022

### **Contexte et constats**

Publié sur



#### **FM France**

Lieu-dit La Solle à bleuets  
Rue de Gournay  
60490 RESSONS SUR MATZ

Références : IC-R/0289/22-CM/SL

### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 24/03/2022 dans l'établissement FM France implanté Lieu-dit La Solle à bleuets Rue de Gournay 60490 RESSONS SUR MATZ. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- FM France
- Lieu-dit La Solle à bleuets Rue de Gournay 60490 RESSONS SUR MATZ
- Code AIOT dans GUN : 0005105407
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Seveso seuil haut
- Non IED - MTD

La société FM France est spécialisée dans l'entreposage de produits alimentaires, de matières combustibles et dangereuses dont notamment des générateurs d'aérosols. Il y a principalement 5 clients sur l'implantation de RESSONS SUR MATZ :

- SCAPARF (cosmétiques Leclerc),
- HENKEL (colles),
- l'OREAL (cosmétique), aérosols,
- ORKLA (hygiène), brosses à dents,
- BIC, briquets.

Le site est gardienné 24h/24, il fonctionne en 3\*8 du lundi au vendredi, si nécessaire le week-end en cas de pic d'activité. Environ 300 personnes sont présentes sur le site, en intégrant le personnel intérimaire.

L'établissement est classé sous le régime SEVESO Seuil Haut. Le risque principal est l'incendie.

Les activités sont autorisées et réglementées par arrêté préfectoral en date du 6 juillet 2009, et par l'arrêté préfectoral complémentaire du 12 janvier 2016.

Le site est entièrement construit aujourd'hui.

**Les thèmes de visite retenus sont les suivants :**

- l'article 4 et suivants de l'arrêté ministériel du 29 septembre 2005. Pour cette inspection, les MMR concernées sont le sprinklage et les murs et portes coupe-feu.

## **2) Constats**

### **2-1) Introduction**

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite
- la prescription contrôlée
- à l'issue du contrôle :
  - le constat établi par l'inspection des installations classées
  - les observations éventuelles
  - le type de suites proposées (voir ci-dessous)
  - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Madame la Préfète; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Madame la Préfète, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il pourra être proposé à Madame la Préfète, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives.
- « sans suite administrative ».

### **2-2) Bilan synthétique des fiches de constats**

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

[illegible]

Nom du point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une précédente inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet
Prévention des risques technologiques	Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants	/	Sans objet

### 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'ensemble des points inspectés n'a pas fait émerger de non-conformités.

### 2-4) Fiches de constats

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques
<b>Prescription contrôlée :</b> L'exploitant définit les mesures de maîtrise des risques qui participent à la décote des phénomènes dangereux (...)
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques
<b>Prescription contrôlée :</b> Les procédures de vérification de l'efficacité, de vérification de la cinétique de mise en œuvre, les tests et la maintenance de ces barrières ainsi que la conduite à tenir dans l'éventualité de leur indisponibilité, sont établies par écrit, intégrées au Système de Gestion de la Sécurité (pour les seuils haut) et respectées.
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Quel est le phénomène dangereux redouté ?</li><li>- Quelle est la fonction de sécurité de la MMR ?</li><li>- Quel est le niveau de gravité du phénomène dangereux ?</li><li>- Quelle est la probabilité du phénomène dangereux ?</li><li>- Quelles sont les conséquences d'une perte de cette MMR ?</li><li>- Quels sont les différents composants de la MMR ? (description technique et NC associé)</li></ul>
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Indépendance La MMR est-elle indépendante de tous les événements survenant en amont ?  Le scénario est-il bien construit sans faire intervenir cette MMR plusieurs fois ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> La MMR est-elle indépendante des autres MMR du ou des scénarii concernés ?  Sinon, le mode commun de défaillance a-t-il été identifié, analysé et évalué ?  La fréquence d'occurrence du mode commun de défaillance est-t-elle négligeable devant la probabilité de défaillance intrinsèque de la barrière considérée ?  Les MMR ayant un mode commun de défaillance sont-elles à sécurité positive ?  L'instrumentation sécurité est-elle utilisée pour la conduite du procédé ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Quelles sont les utilités nécessaires au fonctionnement de la MMR (électricité, air instrument, etc.) ?  Des systèmes de secours ont-ils été mis en place pour palier la perte potentielle des utilités (électricité notamment) ?  D'autres MMR du ou des scénarii étudiés emploient-elles les mêmes utilités ? Si oui, ce mode commun de défaillance a-t-il été pris en compte par l'exploitant, au regard des questions précédentes ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Efficacité Conception et dimensionnement Existe-t-il un cahier des charges de la MMR ?  Existe-t-il des documents qui peuvent attester le respect des spécifications des équipements ?  Quelle est la valeur du niveau très haut ? Comment a-t-elle été définie ? Quel est le volume du creux associé ? Ce creux est-il cohérent avec la cinétique de la MMR et les débits de remplissage ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Tolérances aux anomalies matérielles : Que se passe-t-il en cas de défaillance d'un composant de la MMR ?  Quelle est la position de repli ?  Comment est gérée la perte de la MMR suite à la défaillance d'un de ces composants ? => organisation générale (procédure SGS ?) => cas particulier de cette MMR
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Temps de réponse Les actions prévues en situation d'urgence sont-elles en adéquation avec les caractéristiques de la situation d'urgence (cinétique notamment), le nombre et la qualification des opérateurs ?  Quelle est la procédure à suivre en cas de déclenchement ? Le mode opératoire est-il rédigé ? Connu des opérateurs ?  Que prévoit l'exploitant pour tester le temps de réponse de la MMR ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Testabilité Un plan d'inspection est-il défini ? Un suivi global de sa réalisation est-il effectué ? Les fonctionnalités de la MMR sont-elles testées par essai réel ou par simulation ?  Y a-t-il des procédures de test ?  Le retour d'expérience des tests est-il centralisé et analysé ? Les dysfonctionnements sont-ils analysés ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- Sprinklage
<b>Prescription contrôlée :</b> Maintenance Un plan de maintenance est-il formalisé ?  La périodicité des opérations de maintenance est-elle définie ?  Quelle est la qualification du personnel chargé de la maintenance ?  Quelle est la conduite à tenir en cas d'indisponibilité de la MMR ? Est-elle formalisée ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> - Quel est le phénomène dangereux redouté ? - Quelle est la fonction de sécurité de la MMR ? - Quel est le niveau de gravité du phénomène dangereux ? - Quelle est la probabilité du phénomène dangereux ? - Quelles sont les conséquences d'une perte de cette MMR ? - Quels sont les différents composants de la MMR ? (description technique et NC associé)
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet



**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Indépendance La MMR est-elle indépendante de tous les événements survenant en amont ?  Le scénario est-il bien construit sans faire intervenir cette MMR plusieurs fois ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> La MMR est-elle indépendante des autres MMR du ou des scénarii concernés ?  Sinon, le mode commun de défaillance a-t-il été identifié, analysé et évalué ?  La fréquence d'occurrence du mode commun de défaillance est-elle négligeable devant la probabilité de défaillance intrinsèque de la barrière considérée ?  Les MMR ayant un mode commun de défaillance sont-elles à sécurité positive ?  L'instrumentation sécurité est-elle utilisée pour la conduite du procédé ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Quelles sont les utilités nécessaires au fonctionnement de la MMR (électricité, air instrument, etc.) ?  Des systèmes de secours ont-ils été mis en place pour palier la perte potentielle des utilités (électricité notamment) ?  D'autres MMR du ou des scénarii étudiés emploient-elles les mêmes utilités ? Si oui, ce mode commun de défaillance a-t-il été pris en compte par l'exploitant, au regard des questions précédentes ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Efficacité Conception et dimensionnement Existe-t-il un cahier des charges de la MMR ?  Existe-t-il des documents qui peuvent attester le respect des spécifications des équipements ?  Quelle est la valeur du niveau très haut ? Comment a-t-elle été définie ? Quel est le volume du creux associé ? Ce creux est-il cohérent avec la cinétique de la MMR et les débits de remplissage ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Tolérances aux anomalies matérielles : Que se passe-t-il en cas de défaillance d'un composant de la MMR ?  Quelle est la position de repli ?  Comment est gérée la perte de la MMR suite à la défaillance d'un de ces composants ? => organisation générale (procédure SGS ?) => cas particulier de cette MMR
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Temps de réponse Les actions prévues en situation d'urgence sont-elles en adéquation avec les caractéristiques de la situation d'urgence (cinétique notamment), le nombre et la qualification des opérateurs ?  Quelle est la procédure à suivre en cas de déclenchement ? Le mode opératoire est-il rédigé ? Connu des opérateurs ?  Que prévoit l'exploitant pour tester le temps de réponse de la MMR ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Testabilité Un plan d'inspection est-il défini ? Un suivi global de sa réalisation est-il effectué ? Les fonctionnalités de la MMR sont-elles testées par essai réel ou par simulation ?  Y a-t-il des procédures de test ?  Le retour d'expérience des tests est-il centralisé et analysé ? Les dysfonctionnements sont-ils analysés ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques- mur et porte coupe feu
<b>Prescription contrôlée :</b> Maintenance Un plan de maintenance est-il formalisé ?  La périodicité des opérations de maintenance est-elle définie ?  Quelle est la qualification du personnel chargé de la maintenance ?  Quelle est la conduite à tenir en cas d'indisponibilité de la MMR ? Est-elle formalisée ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle :** Prévention des risques technologiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 29/09/2005, article 4 et suivants
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques
<b>Prescription contrôlée :</b> Le personnel intervenant est-il habilité et/ou formé pour : - l'utilisation de la MMR (lieu, utilité, réaction à avoir en cas de déclenchement) ? - Sa maintenance ? - des sous-traitants peuvent-ils être amenés à travailler ou à maintenir cette MMR ?
<b>Constats :</b> Les constats sont confidentiels et reportés dans l'annexe confidentielle de ce rapport.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet